BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1879-7/21
Mostar: 05.08.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „GRAKOP" d.o.o. Kiseljak, zastupan po punomoćniku Pešto Saninu, advokatu iz Sarajeva izjavljenu na Odluku o poništenju broj: 02-11-5699/20 od 31.05.2021. godine, ugovornog organa Općine Centar Sarajevo, u Otvorenom postupku, (Obavještenje o nabavci: 848-1-3-198-3-158/20 od 07.10.2020. godine), predmet nabavke: *„Izvođenje radova na regulaciji Koševskog potoka prema projektu"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici na sjednici Vijeća „Ad hoc Vijeća" IV a održanoj dana 05.08.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se*** žalba ponuđača „GRAKOP" d.o.o. Kiseljak, zastupanog po punomoćniku Pešto Saninu, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku o poništenju broj: 02-11-5699/20 od 31.05.2021. godine, ugovornog organa Općina Centar Sarajevo, ***i poništava se:***

   - ***Odluka o poništenju broj: 02-11-5699/20 od 31.05.2021. godine, ugovornog organa Općina Centar Sarajevo, u otvorenom postupku, u predmetu nabavke: „Izvođenje radova na regulaciji Koševskog potoka prema projektu", te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni prstupak.***

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe, izjavljene po punomoćniku/advokatu Pešto Saninu, advokatu iz Sarajeva, u iznosu od 280,80KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se Ugovorni organ Općina Centar Sarajevo, da žalitelju „GRAKOP" d.o.o. Kiseljak, zastupanom po punomoćniku Pešto Saninu, advokatu iz Sarajeva, isplati iznos od 280,80KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

Obrazloženje

Ugovorni organ Općina Centar Sarajevo (u daljnejm tekstu ugovorni organ) Odlukom o broj: 02-11-5699/20 od 31.05.2021. godine, poništio je postupak nabavke: „Izvođenje radova na regulaciji Koševskog potoka prema projektu". Na navedenu Odluku žalbu je izjavio ponuđač „GRAKOP" d.o.o. Kiseljak (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 09.07.2021 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 23.07.2021. godine.

Žalitelj u žalbenim navodima navodi da je Općina Centar Sarajevo, kao Ugovorni organ unutar postupka javne nabavke iniciranom Odlukom broj 02-11-5699/20 od 6.10.2020. godine, odnosno Obavještenjem o nabavci broj 848-1-3-198-3-158/20 od 07.10.2020. godine, dana 31.05.2021. godine donio je Odluku broj 02-11-5699/20 od 31.05.2021. godine (u daljem tekstu "Odluka") koja se pobija ovom žalbom, a u kojoj Odluci je, unutar tačke I dispozitiva, poništena Odluka o izboru prvorangirane ponude ponuđača „GRAKOP" d.o.o. Kiseljak broj: 02-11-5699/20 od 16.11.2020. godine u postupku javne nabavke za izvođenje radova na regulaciji Koševskog potoka, putem otvorenog postupka, dok se u tački II dispozitiva poništava postupak javne nabavke za izvođenje radova na regulaciji Koševskog potoka. Po analizi napadnutog upravnog akta, Žalitelj rezolutno ističe da Odluka ne može ostati na snazi.

Odluka je procesno i materijalno pravno neodrživa i činjenično neprihvatljiva s obzirom na evidentne okolnosti i to kako slijedi:

- Obrazloženje Odluke je dokaz njene nezakonitosti - Ugvorni organ i u Odluci ističe

  da je usljed vlastitih pogrešaka tog organa uprave izostala realizacija nabavke!!!
- primjena Zakona u Odluci je formalno-logički neprihvatjiva,
- Odluka je protivna baznim pravilima postupka, te nedvojbeno kolidira i sadržaju odredbe eliina 69 stav (3) Zakona o javnim nabavkama (Službei glasnik BiH 39/14), a koja odredba se je pokušala primjeniti Odlukom u ovoj upravnoj stvari, Odluka je zasnovana na aktima koji ukazuju na kontradiktorne činjenjice, odnosono dokazuju, u vlastitom sadržaju da in cocnreto ne postoje uvjeti niti opravdani razlozi iz člana 69 stav (3) Zakona o javnim nabavkama (DOKAZ: - Uvid u Obavijest Službe za investicije, komunalni razvoj i planiranje, broj 02-11-5699/20 od 27.1.2021.godine; Uvid u akt - dostava odgovora, Službe za javne nabavke, zajedničke poslove i informatiku, broj 03-19-6570/20 od 15.2.2021.godine; sve u spisu predmeta; n.b.).

Slijedom naprijed izloženog, te obrazložnih žalbenih razloga iz daljeg činjeničnog supstrata, Žalitelj ističe da Odluku valja poništiti u cjelosti.

U obrazloženju Odluke, na strani drugoj stav/pasus prvi, Ugovorn organ, u egzaltiranom pokušaju opravdavanja razloga poništenja Odluke o izboru prvorangirane ponude "GRAKOP" d.o.o. Kiseljak broj: 02-11-5699/20 od 16.11.2020. godine i poništenju postupka javne nabavke

za izvođenje radova na regulaciji Koševskog potoka, putem otvorenog postupka, broj 02-11-5699/20 od 31.05.2021. godine ističe, pored ostalog i sljedeće: "Služba za javne nabavke" je nakon pismene obavijesti Službe u čijoj je nadležnosti navedena nabavka pismeo obavijestila Pravobranilašvo Općine Centar da Ministarstvo privrede Kantona Sarajevo nije izvršilo prebacivanje sredstava na račun Općine Centar, jer nije dostavljen Ugovor o izboru najpovoljnijeg ponuđača - radi pojašnjenja, radi se o korespondenciji Općinske službe i Pravobranilaštva Općine Centar iz decembra mjeseca 2020.godine;

Zaključak Žalitelja: Izostalo je osiguranje sredstava krivicom Ugovornog organa!

Ugovorni organ, evidentno, nije postupao na bazi odredaba člana 72 Zakona o javnim nabavkama. te je propustio blagovremeno zaključiti Ugovor o nabavci sa izabranim ponuđačem;

S tim u vezi, nedvojbeno se iz sadržaja Obrazloženja u tretiranom dijelu obrazloženja može konstatirati da Ugovorni organ nije dostavio niti Ministarstvu blagovremeno odluku o izboru Žalitelja, niti Ugovor o nabavci, premda je takvu obvezu preuzeo unutar odnosa sa Ministarstvom koje finansira nabavku, te su isključivo krivicom Ugovornog organa finansijska sredstva iz tog izvora propala.

Dalje, Ugovorni organ ističe u obrazloženju Odluke i sljedeće:

- *"Obzirom da do određenog roka u Sporazumu, tj. do 31.12.2020.godine nije potpisan Ugovor za navedene radove, jasno je da nisu ispoštovane odredbe Sporazuma o prebacivanju dogovrenih sredstava" ;*

.....radi pojašnjenja, "Sporazum" je sporazum Ugovornog organa i Ministarstva Privrede Kantona Sarajevo.

Zaključak Žalitelja: Ugovorni organ, de facto, priznaje da je propustio blagovremeno potpisati Ugovor zbog internih procedura unutar njegovih službi i Pravobranilaštva. Te posljedično postupio i protivno odredbama Sporazuma zaključenog sa osiguravateljem finansijskih sredstava, premda je znao da obaveze prema tom sporazumu mora ispuniti do 31.12.2020.godine!

Sljedstveno izloženom, Žalitelj zauzima stav da je Odluka manifest nezakonitosti, te da se in concreto nije imalo osnova primjeniti odredba člana 69 stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Ujedno, Odluka je i dokaz, ali i priznanje počinjenog kaznenog djela, odnosno kaznenih djela u sticaju!

U smislu izloženog, Žalitelj ističe sljedeće:

Prioritetno, a na bazi naprijed citiranih navoda iz obrazloženja, Odlukom se unutar tačke I i II dispozitiva tog upravnog akta ***poništava*** Odluka o izboru prvorangirane ponude „GRAKOP" d.o.o. Kiseljak broj: 02-11-5699/20 od 16.11.2020. godine i ***poništava*** postupak javne nabavke za izvođenje radova na regulaciji Koševskog potoka, putem otvorenog postupka, broj 02-11-5699/20 od 31.05.2021. godine. Istovremeno, u pasusu četvrtom na strani drugoj Odluke, Ugovorni organ ističe kako vrši primjenu člana 69 stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te "postupak predmetne nabavke otkazuje", smatrajući vlastite navode "dokazanim razlozima koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka nabavke".

Primjena odredaba člana 69 stav (3) Zakona o javnim nabavkama u konkretnom slučaju je deplasirana i pogrešna u cjelosti. Upravni akti u postupku nabavke, kao ni postupak u cjelini ne poništavaju se temeljem naprijed navedene odredbe.

Ugovorni organ ne diferencira institute otkazivanja nabave od instituta poništenja.

Odredbama člana 69 stav (3) Zakona o javnim nabavkama, naime, definirano je da: *„Ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazivih razloga koji su van kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke".*

Ukoliko se uzme u obzir činjenica da je u preambuli, tačkama I i II dispozitiva, kao i tretiranom dijelu obrazloženja Odluke primjenjen naprijed citirani stav člana 69 Zakona o javnim nabavkama koji tretira institut "otkazivanja postupka nabavke", a u dispozitivu Odluke konkretna nabavka „poništena", to je napadnuta Odluka u cjelosti procesno nezakonita. Razlozi za poništenje postupka javne nabavke su sadržani u odredbi stava 2 istog člana Zakona, te je istom determiniran potpuno drugačiji okvir razloga i procesnih osnova za poništenje postupka. Takvi razlozi nisu sadržani u obrazloženju Odluke, niti u stvarnim činjenicama u ovoj upravnoj stvari. Stoga, Odluku valja poništiti i predmet vratiti Ugovornom organu na ponovno odlučivanje, sa jasnom uputom u cilju preveniranja ponovne zloupotrebe ovlaštenja tog organa.

Ugovorni organ je izvodio potpuno ridikulozne zaključke u ovoj upravnoj stvari.

Odluka, kao stanoviti juristiki incident, zasnovana je, dakle, na razlozima koji su manifest nesavjesnog postupanja Ugovornog organa. Niti jedan od istaknutih razloga nije "dokazan" niti "razlog izvan kontrole Ugovornog organa".

Naime, Ugovorni organ je imao potpunu kontrolu nad postupkom nabave in cocnreto. Ugovorni organ je znao do koje vremenske determinante ima obvezu osigurati realizaciju Sporazuma na bazi kojeg se osiguravaju sredstva za predmetnu nabavku, kao i hodogram aktivnosti koje ima provesti s tim u vezi (dostaviti ugovor Ministarstvu privrede do 31.12.2020.godine - do kada su operativna sredstva po Sporazumu; vidjeti obrazloženje Odluke; n.b.).

Dakle, isključivo nesavjesnim radom Ugovornog organa izostalo je osiguranje finansijskih sredstava prema Sporazumu sa Ministarstvom prvrede Kantona Sarajevo, a na što ukazuje i prepiska Ugovornog organa, koja je priložena uz Odluku, ali i sam sadržaj Obrazloženja iste.

Stoga ne može se smatrati opravdanim razlogom, niti okolnošću izvan kontrole Ugovornog organa to što je usljed vlastitih internih procedura taj organ uprave propustio realizirati Sporazom zaključen sa Ministarstvom privrede Kantona Sarajevo. Ugovorni organ je već od samog iniciranja postupka nabave znao na koji način osigurava sredstva, ili ie to morao znati temeljem odredaba člana 17. u vezi sa članom 18 Zakona o javnim nabavkama, dok je odredbama Sporazuma imao jasno definiran i rok do kojeg mora iskoristiti sredstva.

Sljedstveno tome, valjalo je preduzimati Zakonom predviđene radnje iz člana 72. Zakona o javnim nabavkama, odnosno unutar roka iz stava (1) tog člana dostaviti na potpis Ugovor Žalitelju, a potom dokaz o istom proslijediti i Ministarstvu u svrhu korištenja osiguranih sredstava za realizaciju takvog Ugovora o nabavci.

Kako je Ugovorni organ propustio preduzeti ove, procesne, kao i obveze iz Sporoazuma, to je, evidentno, vlastitim radnjama prouzrokovao stanje koje konstatira Odlukom 7 (sedam) mjeseci po donošenju one odluke koju poništava u tački I dispozitiva. Žalitelj, u tom smislu, nalazi da je činjenjično stanje pogrešno utvrđeno i prezentirano, te eklatantan manifest pokušaja dezavuisanja ponuđača, te dokazana ili dokaziva zloupotreba unutar postupka,

Odluku, dakle, valja poništit.

Odlukom je poništen postupak nabave, ali i Odluka od 16.11.2020.godine kojom je Žalitelj izabran kao najpovoljniji ponuđač. Cijeneći da Zakon o javnim nabavkama, zapravo, u stavu 2 člana 69. tretira obvezu poništenja postupka iz precizno propisanih razloga, koji nisu obrazloženi unutar sadržaja obrazloženja Odluke, Žalitelj nalazi da se nije imalo osnova pristupiti poništenju upravnog akta od 16.11.2020.godine niti cjelokupnog postupka.

Istovremeno, procesnu nepravilnost, odnosno povredu odredaba postupka počinio je Ugovorni organ i u dijelu neprimjene člana 70 do 72 Zakona o javnim nabavkama.Ugovorni organ je, prema stavu Žalitelja, morao unutar roka iz stava (1) člana 72. Zakona o javnim nabavkama, dostaviti na potpis Ugovor o nabavci, te niti u jednom drugom procesnom pravilu se nije imalo osnova postupati drugačije. Kako je Ugovorni organ, nedvojbeno, opstruirao nabavku, propustivši osigrati sve preduvjete za realizaciju odluke o izboru od 16.11.2020.godine (neophodna odobrenja za izvođenje radova - koja sam Ugovorn organ izdaje; sredstva finansiranja; nb.), to je svaki upravni akt kojim bi se otkazala nabava ili poništio postupak nezakonit i neodrživ. Ugovorni organ je postupao nezakonito i u dijelu onih radnji kojima je realizaciju nabave doveo u vezu, odnosno učinio ovisnom o mišljenju vlastitog pravobranilaštva. Žalitelj smatra da sve interne procedure davanja mišljenja za potrebe Ugovornog organa nisu i ne mogu biti osnov opstrukcije postupka nabave koji se provodi prema odredbama Zakona o javnim nabavkama. Naime, unutar Zakona nije tretirana obveza pribavljanja mišljenja Pravobranilaštva bilo kojeg nivoa, niti se realizacija ima vezati za mišljenje tog tijela. Naprotiv, takvo mišljenje nema nikakvog uticaja na prava ponuđača u postupku ili na ishod samog postupka. Ugovorni organ, slijedom svega izloženog, ne raspolaže zakonitim osnovom za donošenje Odluke na bazi odredaba člana 69 stav (3) Zakona o javnim nabavkama, niti se in cocnreto postupak može poništiti uopšte, kao ni odluka o izboru Žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača. Odlukom nisu tretirani razlozi za poništenje, a koji su jasno definirani odredbama stava (2) člana 69 Zakona o javnim nabavkama, dok iz svih činjenjica koje se mogu konstatirati proizlazi da ne posotji niti osnov za primjenu odredaba stava (3) istog člana tog Zakona. Posebno ističemo da je procesnim pravilom iz navedene odredbe stava (3) člana 69 Zakona determinirano obve/ujuće postojanje kumulacije uvjeta definiranih kao dokazivi razlozi i/van kontrole ugovornog organa i nemogućnosot predviđanja istih u vrijeme pokretanja nabavke. U tom smislu, evidentno je

Ugovorni organ mogao predvidjeti okolnosti i razloge na koje se referira u obrazloženju, pa stoga ovu žalbu valja uvažiti, a Odluku poništiti u cjelosti.

Sljedstveno izloženom Žalitelj predlaže da prvostepeni organ - Ugovorni organ Općina Centar Sarajevo, utvrdi da je podnesena žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, te cijeneći žalbene razloge i navode iz činjeničnog supstrata, istu usvoji u cjelosti kao osnovanu, a pobijanu Odluku broj 02-11- 5699/20 od 31.05.2021. godine poništi u cjelosti, odnosno stavi van snage i nastavi postupak u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, te naknadi troškove ovog žalbenog postupka Žalitelju u skladu sa iskazanom specifikacijom troškova u tekstu ove žalbe;

U suprotnom, žalitelj predlaže da Ugovorni organ Općina Centar Sarajevo, Mis Irbina 1, 71000 Sarajevo, kao prvostepeni organ, podnesenu žalbu pripoji spisu predmeta, te u skladu sa odredbama Člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama Uredu za razmatranje žalbi, kao drugostepenom organu, dostavi cio spis na odlučivanje, kome Žalitelj - „GRAKOP" d.o.o. Kisljeak, Gromiljak bb, Kiseljak, ističe žalbeni zahtjev da Ured za razmatranje žalbi donese Rješenje kojim će ovu žalbu usvojiti kao osnovanu i poništiti pobijanu Odluku broj 02-11-5699/20 od 31.05.2021. godine, te predmet vratiti Ugovornom organu na ponovni postupak, uz davanje jasne upute Ugovornom organu Općina Centar Sarajevo, da nastavi postupak javne nabavke, te obaveže Ugovorni organ da Žalitelju naknadi troškove ovog postupka.

Troškovnik:

I Materijalni trškovi

- Naknada za pokretanje postupka.....po odluci URŽ-a

II Zastupanje po advokatu, sa PDV-om.....1123,30KM

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da navodi žalitelja nisu osnovani, iz razloga što je Ugovorni organ sasvim ispravno donio odluku iz u skladu sa svim zakonskim i podzakonskim aktima koji regulišu oblast javnih nabavki. Naime, kako su kumulativno ispunjeni svi uslovi za poništenje iste, odnosno zbog dokazivih razloga, najprije je slijedom radnji trebalo poništiti odluku o izboru prvorangirane ponude, a zatim i otkazati postupak javne nabavke, jer nakon poništenja odluke o prihvatanju ponude, logični slijed je otkazivanje postupka predmetne javne nabavke.

Drugi žalbeni navod:

U obrazloženju Odluke, na strani drugoj stav/pasus prvi, Ugovorn organ, u egzaltiranom pokušaju opravdavanja razloga poništenja Odluke o izboru prvorangirane ponude "GRAKOP" d.o.o. Kiseljak broj: 02-11-5699/20 od 16.11.2020. godine i poništenju postupka javne nabavke za izvođenje radova na regulaciji Koševskog potoka, putem otvorenog postupka, broj 02-11-5699/20 od 31.05.2021. godine ističe, pored ostalog i sljedeće:

- *"..Služba za javne nabavke..je nakon pismene obavijesti Službe u čijoj je nadležnosti navedena nabavka piseno obavijestila Pravobranilašvo Općine Centar..da*

Ministarstvo privrede Kantona Sarajevo nije izvršilo prebacivanje sredstava na račun Općine Centar jer nije dostavljen Ugovor o izboru najpovoljnijeg ponuđača";

.....radi pojašnjenja, radi se o korespondenciji Općinske službe i Pravobranilaštva Općine Centar iz decembra mjeseca 2020.godine;

Zaključak Žalitelja: Izostalo je osiguranje sredstava krivicom Ugovornog organa! Ugovorni organ, evidentno, niie postupao na bazi odredaba člana 72 Zakona o javnim nabavkama, te je propustio blagovremeno zaključiti Ugovor o nabavci sa izabranim ponuđačem: S tim u vezi, nedvojbeno se iz sadržaja Obrazloženja u tretiramom diielu obrazloženja može konstatirati da Ugovorni organ nije dostavio niti Ministarstvu blagovremeno odluku o izboru žalitelja, niti Ugovor o nabavci, premda je takvu obvezu preuzeo unutar odnosa sa Ministarstvom koje finansira nabavku, te su isključivo krivicom Ugovornog organa finansijska sredstva iz tog izvora propala.

Dalje, Ugovorni organ ističe u obrazloženju Odluke i sljedeće:

- *"Obzirom da do određenog roka u Sporazumu, tj. do 31.12.2020.godine nije potpisan Ugovor za navedene radove..jasno je da nisu ispoštovane odredbe Sporazuma o prebacivanju dogovrenih sredstava.." ;*

Zaključak Žalitelja: Ugovorni organ, de facto, priznaje da je propustio blagovremeno potpisati Ugovor zbog internih procedura unutar njegovih službi i Pravobranilaštva, te posljedično postupio i protivno odredbama Sporazuma zaključenog sa osiguravateljem finansiiskih sredstava, premda je znao da obaveze prema tom sporazumu mora ispuniti do 31.12.2020godine.!

Sljedstveno izloženom, Žalitelj zauzima stav da je Odluka manifest nezakonitosti, te da se in concreto nije imalo osnova primjeniti odredba člana 69 stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Ujedno, Odluka je i dokaz, ali i priznanje počinjenog kaznenog djela, odnosno kanenih djela u sticaju!

Navod žalitelja nije osnovan iz razloga, što je Ugovorni organ nakon nastale situacije odnosno ne dostavljanja urbanističke saglasnosti i dokaza o obezbjeđenju sredstva za ovu nabavku *(sredstva su Planirana u budžetu Kantona Sarajevo Ministarstvo privrede, a ne obezbjeđena)* donio odluku da se poništi odluka o izboru prvorangirane ponude, kao i postupak predmetne javne nabavke, jer se nisu ispunili preduslovi za potpisivanje ugovora. Kako do dana donošenja odluke nisu dostavljeni dokazi, te ugovor nije potpisan sa izabranim ponuđačem, Ugovorni organ smatra da je sasvim ispravno postupio, jer i pod pretpostavkom da se isti i potpisao, Naručilac ne bi mogao ispuniti ugovorene obaveze. Ugovorni organ nije imao namjeru da donošenjem ožalbene odluke nanese štetu ponuđaču.

Imajući u vidu činjenicu da je Ugovorni organ sa izabranim ponuđačem u prethodnom periodu imao sasvim korektnu i uspješnu saradnju, te da je u periodu od 2015-2020.godine sa istim realizovao javne nabavke ukupne vrijednosti 1.249.431,84 KM (bez PDV-a),slovima

Jedanmilionsvijestotinečetrdesetdevethiljadačetiristotinetridesettri i 84/100 Konvertibilne Marke + PDV 17%, smatramo da isti nije i ne može biti oštećen.

Žalitelj navodi da je ožalbena odluka dokaz i priznanje počinjenog kaznenog djela odnosno kaznenih djela u sticaju, što je apsurdno. Poznavanje prava i pravnih propisa u BiH, kao i odredbi Zakona o javnim nabavkama ne poznaje "kaznena djela u sticaju" , što smatramo razočaravajućom konstatacijom za koje će Ugovori organ zatražiti zaštitu za ovakav način izražavanja i upućivanja eventualnih prijetnji. Za koja kaznena djela? Zloupotrebu? Da li ima elemenata kaznenih djela u sticaju (bez argumenata), Da li je učinjen propust? Drugostepeni organ za rješavanje žalbi donosi svoje odluke po žalbama, te će utvrditi činjenično stanje predmetne nabavke. Žalitelj navodi da nije ispoštovan rok do 31.12.2020.godine koji je naveden u potpisanom Sporazumu o sufinansiranju projekta regulacije riječnih korita na području Općine Centar, nije naveo i sljedeće odredbe da se sredstva mogu realizovati i u 2021.godini, što predstavlja predmet dogovora između potpisnika sporazuma. Ugovorni organ je prilikom pokretanja postupka javne nabvke imao namjeru da završi postupak u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, jer je u toku trajanja postupka predmetne nabavke trebalo istovremeno pokrenuti proceduru dobijanja urbanističke saglasnosti, što je i u ranijim godinama bila praska za ove radove. Dok se ne okonča procedura javne nabavke, koja nekada potraje i tri mjeseca ukoliko se izjavi žalba na akt o izboru, Ugovorni organ je računao da će se do tada dostaviti urbanistička saglasnost od nadležne službe. Žalitelj navodi da je trebalo dostaviti Ministarstvu privrede Kantona Sarajevo odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, što nije tačno, već je trebalo dostaviti potpisani ugovor i situacije za plaćanje.

Treći žalbeni navod:

Prioritetno, a na bazi naprijed citiranih navoda iz obrazloženja, Odlukom se unutar tačke I i II dispozitiva tog upravnog akta poništava Odluka o izboru prvorangirane ponude "GRAKOP" d.o.o. Kiseljak broj: 02-11-5699/20 od 16.11.2020. godine i poništava postupak javne nabavke za izvođenje radova na regulaciji Koševskog potoka, putem otvorenog postupka, broj 02-11-5699/20 od 31.05.2021. godine.

Istovremeno, u pasusu četvrtom na strani drugoj Odluke, Ugovorni organ ističe kako vrši primjenu člana 69 stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te "postupak predmetne nabavke otkazuje..". smatrajući vlastite navode "dokazanim razlozima koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka nabavke..".

Primjena odredaba člana 69 stav (3) Zakona o javnim nabavkama u konkretnom slučalu iedeplasirana i pogrešna u cielosti. Upravni akti u postupku nabave, kao ni postupak u cjelini ne poništavaju se temeljem naprijed navedene odredbe.

Ugovorni organ ne diferencira institute otkazivanja nabave od instituta poništenja.

Odredbama člana 69 stav (3) Zakona o javnim nabavkama, naime, definirano je da "Ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazivih razloga koji su van kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke".

Ukoliko se uzme u obzir činjenica da je u preambuli, u tačkama I i II dispozitiva, kao i tretiranom dijelu obrazloženja Odluke primljenjen naprijed citirani stav člana 69 ZJN koji tretira institut "otkazivanja postupka nabavke", a u dispozitivu Odluke konkretna nabavka "poništena", to je napadnuta Odluka u cjelosti procesno nezakonita.

Razlozi za poništenje postupka javne nabavke su sadržani u odredbi stava 2 istog člana Zakona, te je istom determiniran potpuno drugačiji okvir razloga i procesnih osnova za poništenje postupka. Takvi razlozi nisu sadržani u obrazloženju Odluke, niti u stvarnim činjnjecama u ovoj upravnoj stvari.

Stoga, Odluku valja poništiti i predmet vratiti Ugovornom organu na ponovno odlučivanje, sa jasnom uputom u cilju preveniranja ponvovne zloupotrebe ovlaštenja tog organa.

Navod žalitelja nije osnovan iz razloga, što je sasvim ispravno primjenjen član 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, kao i u skladu sa stručnim mišljenjima/komentarima ovog zakona čime se konstatuje da termin "otkazuje" predstavlja isto što i "poništenje". Primjena člana 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama nije niti pogrešna niti deplasirana kada su se ispunili svi zakonski uslovi za primjenu ovog člana. Razlozi poništenja postupka po članu 69. stav (2) Zakona o javnim nabavkama se primjenjuje kada još uvijek nije donijeta odluka o izboru, dok se primjena člana 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama primjenjuje u svim drugim slučajevima nakon izbora ponude ili u drugim opravdanim slučajevima, kao što je to dokazano u ovoj predmetnoj nabavci.

Sredstva koja su predviđena za ovu nabavku nisu obezbjeđena od strane višeg nivoa vlasti tj. od Ministarstva privrede Kantona Sarajevo, a što je uslovljeno dostavljanjem potpisanog ugovora sa izabranim ponuđačem, kao i dostavljanjem okončanih situacija za plaćanje.

Međutim, pod pretpostavkom da se ugovor i potpisao sa izabranim ponuđačem, sredstva nisu mogla biti prebačena Općini Centar Sarajevo do 31.12.2020.godine, imajući u vidu da su se sredstva već namjeravala usmjeriti za druge namjene koje su općeg interesa Kanton Sarajevo. Smatramo da donošenjem ožalbene odluke nema niti jednog elementa zloupotrebe, što žalitelj mora dokazati imajući u vidu značaj te riječi.

Četvrti žalbeni navod:

Ugovorni organ je izvodio potpuno ridikulozne zaključke u ovoj upravnoj stvari.

Odluka, kao stanoviti juristiki incident, zasnovana je, dakle, na razlozima koji su manifest nesavjesnog postupanja Ugovornog organa.

Niti iedan od istaknutih razloga niie "dokazan" niti "razlog izvan kontrole Ugovornog organa".

Naime, Ugovorni organ je imao potpunu kontrolu nad postupkom nabave in cocnreto. Ugovorni organ ie znao do koje vremenske determinante ima obvezu osigurati realizaciju Sporazuma na bazi koieg se osiguravaju sredstva za predmetnu nabavku, kao i hodogram aktivnosti koie ima provesti s tim u vezi (dostaviti ugovor Ministarstvu privrede do 31.12.2020.godine - do kada su operativna sredstva po Sporazumu; vidjeti obrazloženje Odluke; n.b.).

Dakle, isključivo nesavjesnim radom Ugovornog organa izostalo je osiguranje finansijskih sredstava prema Sporazumu sa Ministarstvom prvrede Kantona Sarajevo, a na što ukazuje i prepiska Ugovornog organa, koja je priložena uz Odluku, ali i sam sadržaj Obrazloženja iste.

Stoga ne može se smatrati opravdanim razlogom, niti okolnošću izvan kontrole Ugovornog organa to što je usljed vlastitih internih procedura taj organ uprave propustio realizirati Sporazum zaključen sa Ministarstvom privrede Kantona Sarajevo.

Ugovorni organ je već od samog iniciranja postupka nabave znao na koji način osigurava sredstva, ili je to morao znati temeljem odredaba člana 17. u vezi sa članom 18 Zakona o javnim nabavkama, dok je odredbama Sporazuma imao jasno definiran i rok do kojeg mora iskoristiti sredstva.

Sljedstveno tome, valjalo je preduzimati Zakonom predviđene radnje iz člana 72. Zakona o javnim nabavkama, odnosno unutar roka iz stava (1) tog člana dostaviti na potpis Ugovor Žalitelju, a potom dokaz o istom proslijediti i Ministarstvu u svrhu korištenja osiguranih sredstava za realizaciju takvog Ugovora o nabavi.

Kako je Ugovorni organ propustio preduzeti ove, procesne, kao i obveze iz Sporoazuma, to je, evidentno, vlastitim radnjama prouzrokovao stanje koje konstatira Odlukom, 7 (sedam) mjeseci po donošenju one odluke koju poništava u tački I dispozitiva.

Žalitelj, u tom smislu, nalazi da je činjenjično stanje pogrešno utvrđeno i prezentirano, te eklatantan manifest pokušaja dezavuisanja ponuđača, te dokazana ili dokaziva zloupotreba unutar postupka,

Odluku, dakle, valja poništti.

Navod žalitelja nije osnovan, iz razloga što je Ugovorni organ sasvim svjesno pokrenuo proceduru predmetne javne nabavke koja je od značaja za Općinu Centar Sarajevo, a u saradnji sa Ministarstvom privrede Kantona Sarajevo, koja je trebala finansirati istu. Potpisivanjem Sporazuma o sufinansiranju projekta regulacije riječnih korita na području Općine Centar od 11.05.2020.godine, jasno su postavljene sve obaveze i rokovi, sa naglaskom da odredbe Sporazuma ne predstavljaju pravnu obaveze za sporazumne strane. Odredbe se primjenjuju dobrom voljom sporazumnih strana, sa mogućnošću promjena i izmjena odredbi, pa i rokova. Nakon pravosnažnosti odluke o izboru prvorangirane ponude za predmetne radove dana 03.12.2020.godine, nisu se ispunili svi preduslovi za potpisivanje ugovora, te je u međuvremenu došlo do promjene vlasti u Općini Centar što je produžilo zadate rokove. Kako izabrani ponuđač nije imao razumijevanja za nastalu situaciju, smatramo da je nekorektno jer smo u prethodnom odgovoru dali podatke o ukupnoj zaradi ponuđača u ovoj Općini. Navodimo da je i u prethodnim godinama rađeno na radovima Koševskog potoka, te smo uspjeli prevazići sve nastale probleme oko rokova i sredstava, što je ponuđač "Grakop" d.o.o. Kiseljak o tome vrlo dobro upoznat. Niti je Ugovorni organ pokušao dezavuisati ponuđača niti sačiniti akt znajući da se isti neće moći ispoštovati, a što je izvan kontrole Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa stručnim

komentarima Zakona o javnim nabavkama poništio odluku o izboru kao i postupak što je logični slijed, kada su se ispunili svi uslovi predviđeni za isto.

Konstatovano je da je zbog svega prošao dug period od momenta kada je postupak započet nakon pokretanja procedure javne nabavke delegirane od strane Službe za investicije komunalni razvoj i planiranje odnosno od 06.10.2020.godine, pa zatim pravosnažnosti odluke o izboru 03.12.2020.godine, te slijedi poništenje dana 31.05.2021.godine. Realizacija predmetne nabavke postala je neprovodiva iz gore opisanih razloga.

Peti žalbeni navod:

Odlukom je poništen postupak nabave, ali i Odluka od 16.11.2020.godine kojom je Žalitelj izabran kao najpovoljniji ponuđač.

Cijeneći da Zakon o javnim nabavkama, zapravo, u stavu 2 člana 69. tretira obvezu poništenja postupka iz precizno propisanih razloga, koji nisu obrazloženi unutar sadržaja obrazloženja Odluke, Žalitelj nalazi da se nije imalo osnova pristupiti poništenju upravnog ata od 16.11.2020.godine niti cjelokupnog postupka.

Istovremeno, procesnu nepravilnost, odnosno povredu odredaba postupka počinio je Ugovorni organ i u dijelu neprimjene člana 70 do 72 Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je, prema stavu Žalitelja, morao unutar roka iz stava (1) člana 72. Zakona o javnim nabavkama, dostaviti na potpis Ugovor o nabavi, te niti u jednom drugom procesnom procesnompravilu se nije imalo osnova postupati drugačije.

Kako je Ugovorni organ, nedvojbeno, opstruirao nabavku, propustivši osigrati sve preduvjete za realizaciju odluke o izboru od 16.11.2020.godine (neophodna odobrenja za izvođenje radova - koja sam Ugovorn irgan izdaje; sredstva fmansiranja; nb.), to je svaki upravni akt kojim bi se otkazala nabava ili poništio postupak nezakonit i neodrživ.

Navod žalitelja nije osnovan iz razloga, što je Ugovorni organ nije prekršio nijednu odredbu Zakona o javnim nabavkama, već je preventivno spriječio nanošenje štetnih posljedica kako za Ugovorni organ , tako i za Ponuđača. Ugovorni organ je nastojao svim sredstvima da osigura što prije tražene dokaze kako bi Pravobranilaštvo Općine Centar dalo pozitivno mišljenje na dostavljeni ugovorn bez obzira što sredstva nisu općinska, odnosno da osigura potrebnu tehničku dokumentaciju za predmetnu nabavku od nadležne službe.

Šesti žalbeni navod:

Ugovorni organ je postupao nezakonito i u dijelu onih radnji kojima je realizaciju nabavke doveo u vezu, odnosno učinio ovisom o mišljenju vlastitog pravobranilaštva.

Žalitelj smatra da sve interne procedure davanja mišljenja za potrebe Ugovornog organa nisu i ne mogu biti osnov opstrukcije postupka nabave koji se provodi prema odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Naime, unutar Zakona nije tretirana obveza pribavljanja mišljenja Pravobranilaštva bilo kojeg nivoa, niti se realizacija ima vezati za mišljenje tog tijela. Naprotiv, takvo mišljenje nema nikakvog uticaja na prava ponuđača u postupku ili na ishod samog postupka.

Navod žalitelja nije osnovan iz razloga, što je Ugovorni organ provođenjem predmetne nabavke, u svim fazama postupka postupio zakonito i sa potpunom pažnjom. Žalitelj nije u

potpunosti upoznat sa radom organa uprave, jer mu nije poznato da je svaki ugovorni organ koji provodi javne nabavke donio svoje interne akte (Pravilnike o javnim nabavkama) u kojima su detaljno opisane i dozvoljene sve radnje koje nisu sadržane u Zakonu o javnim nabavkama, a nisu ni zabranjene, kada se radi o složenom organu uprave koji se sastoji od više organizacionih jedinica, a koja u svom sastavu ima Službu koja provodi javne nabavke.

Svi interni akti se moraju primjenjivati jer je tako osigurana primjena odredbi Zakona o javnim nabavkama od planiranja do realizacije ugovora. Tačno je da Zakon o javnim nabavkama ne tretira obavezu pribavljanja mišljenja Pravobranilaštva bilo kojeg nivoa, ali se u praksi pokazalo jakim instrumentom za zaštitu imovine i svih drugih prava. Netačna je konstatacija da se realizacija ugovora veže sa mišljenjem Pravobranilaštva, jer je postupak realizacije ugovora propisan također Pravilnikom o javnim nabavkama koji je radi bolje upućenosti žalitelju objavljen na web stranici Općine Centar Sarajevo. Realizacija svih iz razloga što je pobijana odluka sasvim pravilno i zakonito donesena na osnovu kumulativno ispunjenih uslova za poništenje iste. Zbog dokazivih razloga, najprije je trebalo poništiti odluku o prihvatanju ponude, a zatim i otkazivanje postupka javne nabavke, jer nakon poništenja odluke o prihvatanju ponude, sasvim je logično i slijedi otkazivanje postupka javne nabavke. Isto tako važno je napomenti, da se na sve potpisane ugovore odnosno njihovu realizaciju primjenjuju odredbe Zakona o obligacionim odnosima, a ne odredbe Zakona o javnim nabavkama. Pravo je svakog ponuđača kako će tražiti svoja prava ukoliko nisu ispoštovane ugovorne obaveze, što to u ovom slučaju nije moguće.

Sedmi žalbeni navod:

„Ugovorni organ, slijedom svega izloženog, ne raspolaže zakonitim osnovom za donošenje Odluke na bazi odredaba člana 69 stav (3) Zakona o javnim nabavkama, niti se in cocnreto postupak može poništiti uopšte, kao ni odluka o izboru Žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača.

Odlukom nisu tretirani razlozi za poništenje, a koji su jasno definirani odredbama stava (2) člana 69 Zakona o javnim nabavkama, dok iz svih činjenjica koje se mogu konstatirati proizlazi da ne posotoji niti osnov za primjenu odredaba stava (3) istog člana tog Zakona.

Posebno ističemo da je procesnim pravilom iz navedene odredbe stava (3) člana 69 Zakona determinirano obvezujuće postojanje kumulacije uvjeta definiranih kao dokazivi razlozi izvan kontrole ugovornog organa i nemogućnsot predviđanja istih u vrijeme pokretanja nabavke.

U tom smislu, evidentno je Ugovorni organ mogao predvidjeti okolnosti i razloge na koje se referira u obrazloženju, pa stoga ovu žalbu valja uvažiti, a Odluku poništiti u cjelosti."

Navod žalitelja nije osnovan iz razloga, što Ugovorni organ prilikom pokretanja procedure predmetne javne nabavke nije mogao predvidjeti nastalu situaciju. Naime, za poništenje odluke o izboru prvorangiranog ponuđača, kao i poništenje postupka ove javne nabavke kumulativno su ispunjeni su svi zakonski uslovi. Odluka o izboru prvorangiranog ponuđača se itekako može poništiti kao i svaki drugi akt, ukoliko su ispunjeni svi uslovi predviđeni Zakonom o javnim nabavkama.

Žalitelj dalje navodi:

"Sljedstveno izloženom Žalitelj predlaže da prvostepeni organ - Ugovorni organ Općina Centar Sarajevo, Mis Irbina 1, 71000 Sarajevo, utvrdi da je podnesena žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, te cijeneći žalbene razloge i navode iz činjeničnog supstrata, istu usvoji u cjelosti kao osnovanu, a pobijanu Odluku broj 02-11-5699/20 od 31.05.2021. godine poništi u cjelosti, odnosno stavi van snage i nastavi postupak u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, te naknadi troškove ovog žalbenog postupka Žalitelju u skladu sa iskazanom specifikacijom troškova u tekstu ove žalbe;

U suprotnom, žalitelj predlaže da Ugovorni organ Općina Centar Sarajevo, Mis Irbina 1, 71000 Sarajevo, kao prvostepeni organ, podnesenu žalbu pripoji spisu predmeta, te u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama Uredu za razmatranje žalbi, kao drugostepenom organu, dostavi cio spis na odlučivanje, kome Žalitelj - „GRAKOP" d.o.o. Kisljeak, Gromiljak bb, Kiseljak, ističe žalbeni zahtjev da Ured za razmatranje žalbi donese Rješenje kojim će ovu žalbu usvojiti kao osnovanu i poništiti pobijanu Odluku broj 02-11-5699/20 od 31.05.2021. godine, te predmet vratiti Ugovornom organu na ponovni postupak, uz davanje jasne upute Ugovornom organu Općina Centar Sarajevo, Mis Irbina 1, 71000 Sarajevo da nastavi postupak javne nabavke, te obaveže Ugovorni organ da Žalitelju naknadi troškove ovog postupka."

Ugovorni organ smatra da je u potpunosti jasno i detaljno obrazložio sve razloge ožalbene odluke koja je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, kao i važećim propisima za nadležnu oblast.

Na prijedlog Službe za investicije, komunalni razvoj i planiranje Opštinski načelnik ostaje pri odluci o poništenju odluke o Odluke o izboru prvorangirane ponude "GRAKOP" d.o.o. Kiseljak broj: 02-11-5699/20 od 16.11.2020. godine u postupku javne nabavke za izvođenje radova na regulaciji Koševskog potoka, putem otvorenog postupka, kao i poništenje postupka javne nabavke za izvođenje radova na regulaciji Koševskog potoka.

Također smatramo da nije narušen princip konkurencije, jednakog i nediskriminirajućeg tretmana, samim provođenjem postupka javne nabavke u cilju dobrog domaćina kod trošenja sredstava, sa namjerom da spriječi negativne posljedice po ugovorni organ, obezbijedi pravnu i svaku drugu zaštitu po ugovorni organ i za ponuđače.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu

na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je članom 69. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se postupak javne nabavke može se okončati:

a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma ili
b) poništenjem postupka javne nabavke.

Istim članom stav (2) Zakona propisano je da ugovorni organ obavezan je poništiti postupak javne nabavke u slučaju da:

a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku;
b) nije dostavljen nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku sa ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu;
c) nije dostavljen broj ponuda određen u članu 32. stav (4) ovog zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma;
d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;
e) cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.

Također članom 69. stav (3) Zakona propisano je da: ***...ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.***

Uvidom u pobijanu odluku ovaj organ je prije svega utvrdio da navedena odluka sadrži niz nepravilnost. Naime ugovorni organ u uvodu pobijane odluke navodi da odluku donosi na osnovu člana 69.stav (3) ZJN-a. Dalje navedenom odlukom konstatuje da poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i poništava postupak u cjelosti, ***da bi u obrazloženju naveo razloge zbog kojih otkazuje postupak.*** Dakle iz svega se može zaključiti da je odluka samo po sebi kontradiktorna, jer član 69. stav (3) Zakona propisuju situacije kada ugovorni organ može otkazati postupak, dok poništenje postupka definisano je članom 69. stav (2) ZJN-a. Iz navedenog može se zaključiti da ugovorni organ poistovjećuje termine „otkazivanje" i „poništenje", **a što je potpuno pogrešno, obzirom da je zakonodavac jasno predvidio slučajeve kada se postupak poništava a kada se otkazuje.**

Dalje, razmatrajući pobijanu odluku i tumačeći gore navedene odredbe zakona ovaj organ konstatuje da sporna odluka nije donesena u skladu sa gore navedenim odrebama zakona. Naime, ugovorni organ u spornoj odluci navodi između ostalog .... *"da su planirana sredstva za predmetnu nabavku preusmjerena u budžet Kantona Sarajevo za drugu namjenu, te da ugovorni organ nije zaključio ugovor sa najpovoljnijim ponuđačem odnosno nisu se ispunili uslovi za*

realizaciju istog, shodno navedenom ugovorni organ otkazuje nabavku shodno odredbama člana 69. stav (3) Zakona."

Imajući u vidu navedeno ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije mogao otkazati postupak zbog navedenih okolnosti, jer se iste ne mogu podvesti niti pod jedan razlog definisan članom 69. Zakona, pa čak niti pod stav (3) pomenutog člana (na koji se poziva ugovorni organ), iz razloga jer se radi o okolnostima o kojim je ugovorni organ vodi računa po službenoj dužnosti. Naglašavamo da je ugovorni organ morao voditi računa o pretpostavkama koje je potrebno ispuniti te u saradnji sa Pravobranilaštvom i ostalim nadležnim organima osigurati realizaciju. Pasivnim ponašanjem ugovornog organa koje je dovelo do navedene situacije, ne može snositi posljedice ponuđač, sve iz razloga jer ugovorni organ svojim radnjama doveo do navedene situacije, te nikako ne može se zaključiti da se radi o okolnostima izvan kontrole ugovornog organa.

Iz svega navedenog ovaj organ je mišljenja da nisu ispunjeni uvjeti za primjenu odredbe na koju se poziva ugovorni organ u svojoj odluci. Također, napominjemo da bi odredba člana 69. stav (3) Zakona bila primjenjiva, potrebno je dokazati da su nastupili razlozi, koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, dakle navedeni uslovi se moraju ispuniti kumulativno. Iz svega navedenog proizilazi da ugovorni organ nije mogao otkazati predmetni postupak obzirom da nisu ispunjeni uvjeti za to, te je stoga odluka nezakonita i istu je potrebno poništiti.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM. U preostalom dijelu iznosa se odbija.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stav(7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama, te člankom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić

Dostaviti:

- GRAKOP d.o.o. Kiseljak, zastupan po punomoćniku Pešto Sanina, advokat iz Sarajeva
- Općina Centar Sarajevo
- evidencija
- a/a